

Ficha de Avaliação

MEDICINA I

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS (UNICAMP)

Programa: Oncologia (33003017170P9)

Modalidade: PROFISSIONAL

Área de Avaliação: MEDICINA I

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2021

Data da Publicação: 02/09/2022

Parecer da comissão de área

1 - PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	40.0	Muito Bom
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	40.0	Muito Bom
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10.0	Muito Bom
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: 1.1. (40%) MB

1.1.1. (40%) Estrutura curricular coerente, consistente e abrangente: A estrutura curricular é abrangente e coerente com a proposta do curso, com foco na formação de profissionais para atuar em ambientes de inovação tecnológica, geração de produtos, gestão e pesquisa translacional. Nota MB

1.1.2. (10%) Perfil do egresso descrito Dos 33 egressos mencionados (0 em 2017, 8 em 2018, 20 em 2019, 5 em 2020), 05 foram destaques e um recebeu título de Doutor: Nota B

1.1.3.(10%) Programa com perfil interdisciplinar bem caracterizado: MB

1.1.4. (10%) infraestrutura para ensino e pesquisa com boa descrição da estrutura de ensino e pesquisa, incluindo laboratórios e CEP: MB

1.2. (40%) MB

1.2.1. (20%) Apresenta estabilidade no número de docentes durante o quadriênio,: MB

1.2.2. (10%) O PPG apresenta adequado perfil interdisciplinar da área, com formação adequada aos objetivos do programa: MB

1.2.3. (30%)Trata-se de um corpo de DP que atuam em temáticas aderentes às linhas e aos projetos. Há integração

Ficha de Avaliação

entre os docentes na oferta de disciplinas: MB

1.2.4 (10%) Do total de docentes, atualmente um (1) docente tem bolsa produtividade 1C, um (1) docente tem bolsa produtividade 1B, dois (2) docentes tem bolsa produtividade 1D e três (3) docentes são nível 2 e um (1) docente tem bolsa PD. Logo, 36% são bolsistas do CNPq.: B

1.2.5. (20%) Os professores foram responsáveis pela condução de inúmeros projetos de pesquisa com financiamentos de agências de fomento. Este fato merece grande destaque, pois ocorreu apesar da restrição econômica imposta à pesquisa no Brasil. Um total de 31 projetos de pesquisa nacionais e internacionais em câncer estiveram ativos durante o ano de 2020. Os montantes de R\$ 3.794.526,30 e US\$ 1.219.231,73 foram obtidos de agências de fomento nacionais e órgãos internacionais para a condução dos estudos no ano de 2020: MB

1.2.6. B

1.3. (10%) O planejamento estratégico se mostra alinhado à IES. O programa conta com um planejamento estratégico (PLANES) periódico, que acontece na UNICAMP, tendo como objetivo nortear decisões acadêmicas, administrativas e de investimento: MB

1.4. (10%) Os procedimentos e processos e resultado da autoavaliação com foco na formação discente e produção intelectual estão apresentados de forma clara: MB

2 - FORMAÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	30.0	Bom
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	30.0	Regular
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10.0	Bom
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa	15.0	Muito Bom
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	15.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 2.1.(30%)

2.1.1 (35%) Razão entre a publicação de discentes/egressos com relação às dissertações defendidas foi 0,69: Regular.

2.1.2 (35%) Razão de produtos tecnológicos de discentes/egresso por dissertação/tese foi 0,63: MB.

2.1.3 (10%) Não houve premiação de tese: B.

2.1.4 (10%) O perfil das dissertações está adequado às linhas de pesquisa: MB.

2.2. (30%)

Ficha de Avaliação

- 2.2.1. (20%) Razão entre produção de artigos científicos por discente e/ou egresso e produtos dos DPs foi 10%: R.
- 2.2.2. (20%) Produtos tecnológicos por discente e egresso em relação aos produtos dos DPs foi de 16%: R.
- 2.2.3. (15%) Razão de artigos A1+A2 por discentes/egressos por total de artigos/produtos discentes/egressos foi 36%: Fraco.
- 2.2.4. (20%) Produtos tecnológicos nos extratos T1+T2/discente e egresso pelo total de produtos tecnológicos por discente e egresso foi 4%: Fraco
- 2.2.5. (10%) Produção de artigos científicos nos estratos A1+A2+A3+A4 por discente e egresso pelo total de artigos por discente e egresso foi 66%: MB.
- 2.2.6. (15%) Produção de produtos tecnológicos nos estratos T1+T2+T3+T4 por discente e egresso pelo total de produtos tecnológicos por discente e egresso foi 9% F.
- 2.3. (10%) B
- 2.3. Os egressos atuam com destaque na sua área de formação. Muitos deles estão em cargos de pesquisador, vários atuam em instituições públicas e 4 estão cursando o doutorado. Nota 4,2: B.
- 2.4. (15%) MB
- 2.4. O produto de maior destaque, é de natureza tecnológica tendo abrangência territorial nacional, de complexidade alta, impacto e inovação altos. Atingiu 90 pontos: MB.
- 2.5. (15%) MB
- 2.5.1
- (a) (60%) A proporção de DPS que aturam em disciplinas no quadriênio foi 75%: MB.
- (b) (15%) de DPs com dissertações defendidas foi de 48%: R.
- (c) (25%) DPs com orientação-2 ou mais foi 20%: F.
- 2.5.2.(20%) DPs com orientação e atividades didáticas na graduação foi de 73%: MB

3 - IMPACTO NA SOCIEDADE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	55.0	Bom
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	30.0	Muito Bom
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	15.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 3.1. (55%) Bom

3.1.1. (70%) A pontuação dos produtos destaque considerando citações, impacto, ordem de autores foi de 53 pontos:

Ficha de Avaliação

B

3.1.2 (30%) O índice H do programa não foi apresentado.

3.2 (30%) MB

3.2. O Programa tem inserção social inclusiva, criando materiais educacionais. Os egressos atuam em várias posições de destaque em instituições públicas e privadas. Os docentes atuam em várias frentes da área de saúde, em especial, na odontologia, otorrinolaringologia, oncologia clínica do Hospital de Clínicas da Universidade Estadual de Campinas. Não houve atividades junto a educação básica. Nota 80: MB

3.3 (15%) B

3.3.1. (80%) O programa não apresentou atividades que define critérios de internacionalização definidos pela área, como mobilidade acadêmica docente. Mas, teve captação de recursos internacionais; participação de pesquisadores internacionais em coautoria de artigos científicos e participação no corpo editorial de revistas de circulação internacional. A pontuação foi de 21 para Internacionalização, 11 para inserção nacional, perfazendo um total de 32: R.

3.3.2. (20%) As iniciativas de visibilidade do programa para os estudantes e para o público indireto não estavam comprovadas. O site não está em inglês. Obteve pontuação igual a 20: MB.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: Para a próxima Quadrienal, os dados da coleta precisam ser mais bem definidos, com a correta classificação dos produtos e das atividades para não prejudicar a evolução do programa. O item 2 foi o mais prejudicado nesta questão, muitos produtos não estavam corretamente classificados.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 - PROGRAMA	100.0	Muito Bom
2 - FORMAÇÃO	100.0	Bom
3 - IMPACTO NA SOCIEDADE	100.0	Bom

Nota: 4

Ficha de Avaliação

Apreciação

O PPG tem estrutura curricular muito boa e adequada com a sua proposta, de caráter interdisciplinar. tem corpo docente atuante na temática da Oncologia, responsáveis por vários projetos e com muito boa produção intelectual, contando com captação de recursos a partir de agências de fomento. Conta com planejamento estratégico alinhado à IES e com processo de autoavaliação. Os egressos tem posições de destaque em instituições públicas e privadas, com inserção social. Manteve-se com nota 4.

A internacionalização pode ser ampliada, pois está limitada à colaboração de pesquisadores do programa em pesquisas estrangeiras, não tendo descrição efetiva de visitantes no exterior ou professores estrangeiros visitando a Instituição, com ausência de intercambio de discentes.

O PPG apresenta website atualizado contendo as ementas das disciplinas obrigatórias e eletivas, mas não possui versão em inglês.

Visando aumentar as pontuações de itens relevantes no processo de avaliação, o programa deve intensificar suas ações de publicação de trabalhos em veículos de alto impacto, assim como, registrar e patentear seus produtos tecnológicos.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
LUIS FELIPE RIBEIRO PINTO (Coordenador de Área)	INSTITUTO NACIONAL DE CÂNCER JOSÉ ALENCAR GOMES DA SILVA
PAULO LOUZADA JUNIOR (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
MARCELO TÁVORA MIRA (Coordenador de Programas Profissionais)	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
CARLOS ERNESTO GARRIDO SALMON	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (EACH)
CLEIDE VIVIANE BUZANELLO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO OESTE DO PARANÁ
ERIK MONTAGNA	CENTRO UNIVERSITÁRIO FUNDAÇÃO SANTO ANDRÉ
FERNANDA MARTINS MAIA CARVALHO	UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
GILBERTO DE CASTRO JUNIOR	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
GISELDA FELIX COUTINHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA - CAMPUS AREIA
PATRICIA SAMPAIO TAVARES VERAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
ROSA MARIA ESTEVES MOREIRA DA COSTA	UNIVERSIDADE DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
VALDES ROBERTO BOLLELA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
WOLNEI CAUMO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Ficha de Avaliação

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

A Comissão recomenda a fusão com outro Programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 4

Apreciação

O CTC-ES, em sua 217ª reunião, aprova as recomendações elaboradas pela comissão de Área ratificando a nota por ela sugerida, referente à avaliação dos programas de pós-graduação stricto sensu no quadriênio 2017-2020.